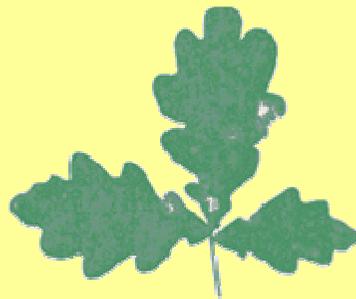


# **Planes de gestión de fauna amenazada:**

## **¿herramientas de rescate de la biodiversidad vasca?**

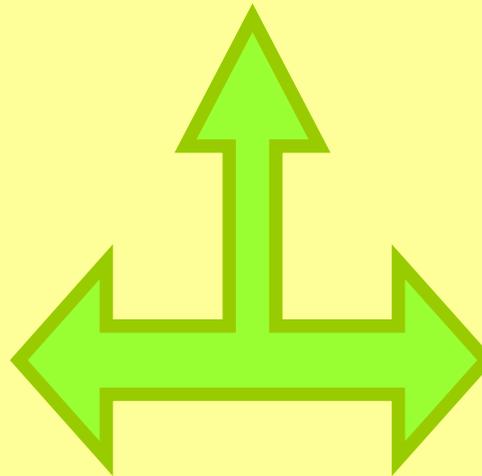


**HARITZALDE**  
**Naturzaileen Elkartea**



**Obligación legal** y una de las herramientas más importantes para garantizar la conservación de las especies amenazadas.

Objetivo: **eliminar** las **amenazas** existentes sobre la especie de modo que se permita su **descatalogación**.  
Especies en **peligro de extinción o vulnerables**.



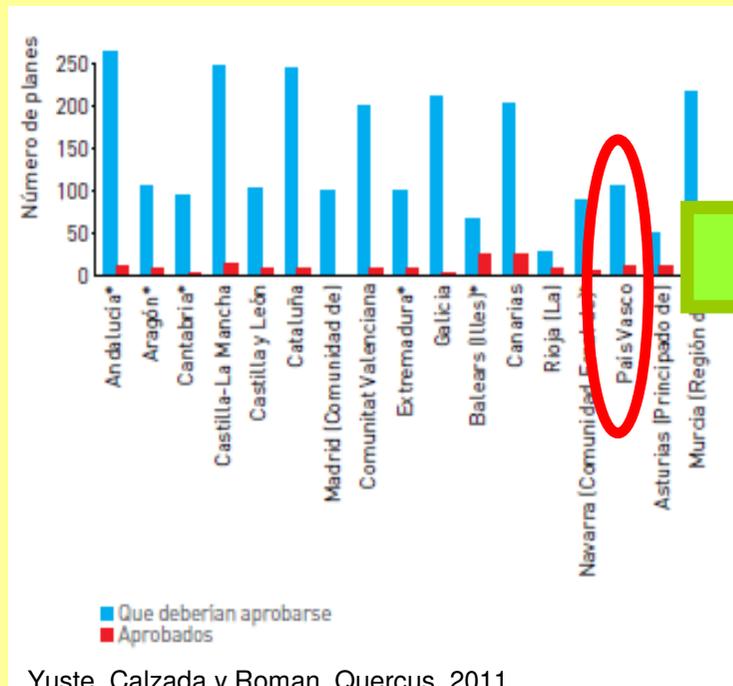
En España de 2571 sólo 300 aprobados (el **11,6%**)

(sobre todo especies mediáticas o económicamente importantes)





En Euskadi la situación no es mejor....



Yuste, Calzada y Roman. Quercus, 2011.

Vertebrados:

- *En peligro de extinción*: 13 spp

- *Vulnerable*: 29 spp

De 42 sólo 13 tienen plan de gestión (30%)





Existen pocos planes aprobados y encima...

Siguiente pregunta:

¿Son realmente **útiles** estos planes?

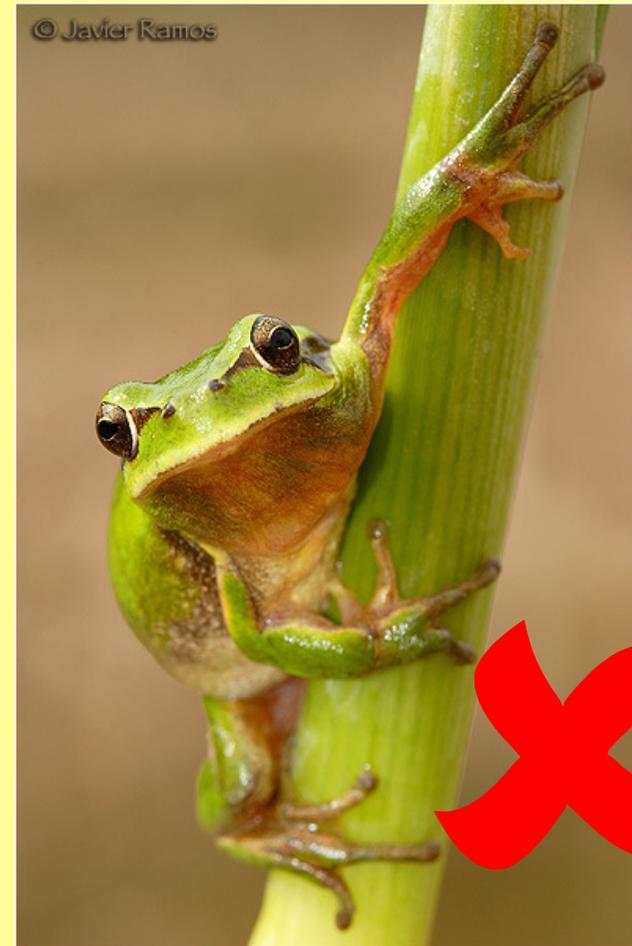


Propuesta: examen crítico y comparado de dos planes de gestión con resultados opuestos

**Sapo corredor** (*Bufo calamita*)  
UK



**Ranita meridional** (*Hyla meridionalis*) Gipuzkoa





# PASOS DE UN PLAN DE GESTIÓN

## 1. ESTADO ACTUAL y ESTADO LEGAL

En 1999 la ranita meridional estaba catalogada

*En peligro de extinción*

Amenazas:

**Ranita meridional:** pérdida de hábitat (único enclave de reproducción en **zona periurbana**, Gurelesa) y fauna invasora.

**Sapo corredor:** pérdida de hábitat terrestre y acidificación de charcas



## PASOS DE UN PLAN DE GESTIÓN

### 1. ESTADO ACTUAL y ESTADO LEGAL

**Objetivo:** “necesidad de que la población ocupara de nuevo la zona de monte, alejando la misma de las zonas urbanas y de sus proximidades”

Parece un objetivo adecuado, **pero...**

**Una explicación más ajustada a la realidad...:** la ranita está en el embalse de Gurelesa, pero ahí *hay que construir* un polígono industrial, por lo que su presencia nos molesta. Como la queremos sacar de los sitios conflictivos, aprobamos un plan de gestión para poder hacerlo escudándonos en él.

## 2. ACTUACIONES SOBRE EL HÁBITAT

### CREACIÓN DE CHARCAS sin conocimiento previo de la especie



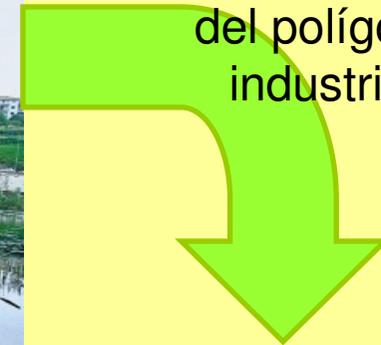
16 charcas con condiciones poco favorables:

- Nivel de agua fluctuante
- Sombrío y frío
- Presencia de peces y cangrejos



Medida “compensatoria”: creación de un estanque de hormigón que sirviera como **trampa** para capturar individuos y traslocarlos. **Irónicamente** es la única charca que no está funcionando como **sumidero**.

Dstrucción del embalse y creación del polígono industrial



Errotatxo

### 3. ACTUACIONES SOBRE LA ESPECIE

## TRASLOCACIONES

1137 machos

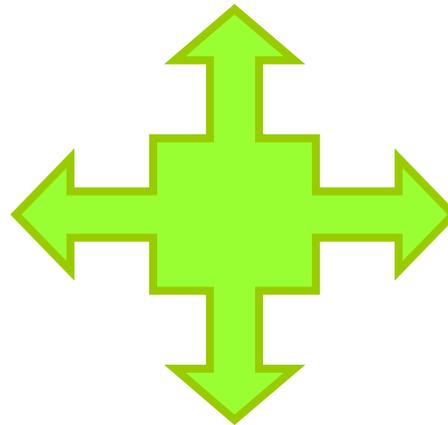


1998-2005

25.245 larvas



373 hembras



871 metamórficos

Se traslocaron individuos desde Errotatxo al resto de charcas sin tener en cuenta los requerimientos de la especie





## RELOCATION, REPATRIATION, AND TRANSLOCATION OF AMPHIBIANS AND REPTILES: ARE THEY CONSERVATION STRATEGIES THAT WORK?

C. KENNETH DODD, JR.<sup>1</sup> AND RICHARD A. SEIGEL<sup>2</sup>

Estos autores advertían de los poco efectivas que son las traslocaciones en el caso de anfibios y reptiles y hacían la siguiente pregunta:

¿Una traslocación es un **éxito** si simplemente algunos de los descendientes se encuentren en el sitio en el que ésta se realizó; o más bien, debería ser el conseguir que una **población autosuficiente** sea fundada?

Hoy en día vemos que, en el caso de la ranita, por razones políticas y de cara al público:

**“When animals die becomes more important than *if* they die”**

No importa si se **condena a la población** a la muerte, lo **importante** es que el **plan de gestión separó ésta de su causa**: la construcción de un polígono industrial.

#### 4. MONITORIZACIÓN Y REVISIÓN

La revisión del plan de gestión debería haberse hecho cada cuatro años...

Han pasado 14 años y  
¡aún estamos esperando!



# Resultados de ambos planes de gestión 12 años después de las actuaciones...

## Sapo corredor en UK

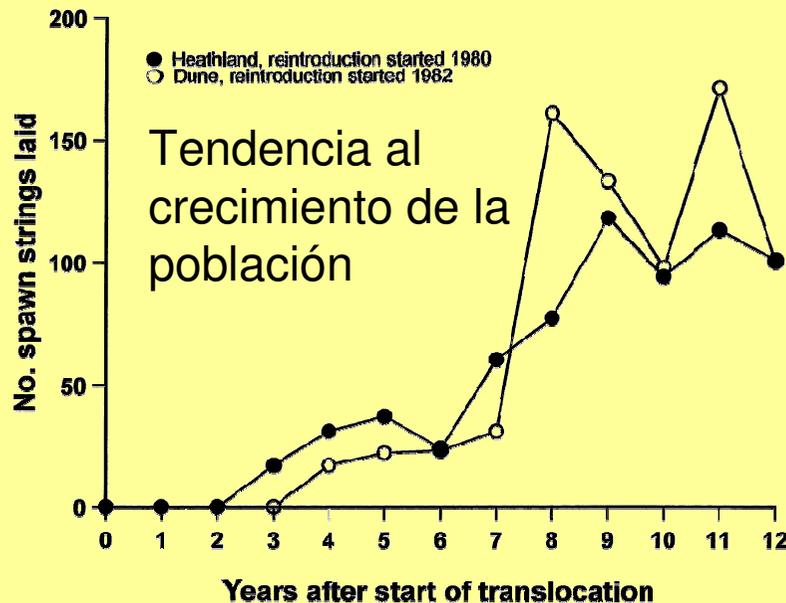
Table 2. Pond creation at natterjack toad sites in Britain since 1970.<sup>a</sup>

Habitat	Total no. sites	No. sites with ponds added	Effects on population		
			No effect	Increase	Rescue
Dune	21	17	5	1	10
Heath	3	3	1	1 <sup>b</sup>	2
Salt marsh	11	5	1	2	0
Other	4	1	0	1	0
<b>Total</b>	<b>39</b>	<b>26</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>12</b>

## Ranita meridional en Gipuzkoa

Las traslocaciones fueron un fracaso y la especie desaparece en 13 de las charcas

Nº charcas creadas	Efecto en la población		
	Fracaso	Aumento	Rescate
17	13	0	4



El mismo técnico de la diputación con la misma empresa está haciendo el plan de gestión de sapo corredor en Gipuzkoa. Lleva en borrador desde 2009, pero aún no lo han aprobado. Este plan de gestión persigue los mismos objetivos que el de la ranita: sacarse a la especie de los sitios que molesta. ¿Estará también condenada esta población?

¡¡¿Qué pasará conmigo?!!



## Planes de gestión de fauna amenazada:

¿herramientas de rescate de  
la biodiversidad vasca?

o

**¿esfuerzo económico sin  
resultados razonables,  
que se queda en mero  
ejercicio de propaganda?**

¡Qué dilema!!



**Eskerrik asko zuen  
arretagatik!**

¡Gracias por vuestra atención!

