

BELARTZA 2: CRONOLOGIA DE ILEGALIDADES E IRREGULARIDADES

- **ABRIL 2016:** comienzan las obras Mercadona en una antigua cantera, con sendos informes de existencia de suelos contaminados de la Guardia Municipal en su haber.

Las decenas de miles de toneladas de residuos extraídas de la excavación deberían haber sido trasladadas a un vertedero autorizado, en su lugar, un flujo incesante de camiones vierte los residuos, presumiblemente contaminados, sobre un hábitat de interés comunitario, en una zona de campiña de Belartza Alto, sin ningún tipo de licencia. Para ello talan arbolado, hacen pistas ilegales, sepultan un cauce de agua permanente y revalorizan los residuos en áridos triturados in situ, a cielo abierto, con importante impacto ambiental sobre medio flora y fauna. El vertido, de más de 115000m³, alcanza las 4 hectáreas de extensión y más de 7 metros de altura.

Los vecinos y ecologistas denuncian los hechos llamando a Guardia Municipal, por registro múltiples veces en el Ayuntamiento, en Diputación, Gobierno Vasco, Ertzaintza y Ararteko. La administración competente es el Ayuntamiento que, pese al conocimiento de los hechos, no paraliza los trabajos y los camiones siguen depositando los materiales sin interrupción.

Ecologistas y vecinos, indefensos, se unen en rueda de prensa denunciando públicamente los hechos. Enrique Ramos, Concejal de Urbanismo, emite inmediatamente una licencia de Obra Mayor, pero no suspende las obras clandestinas. Ramos firma la licencia para un vertido temporal de 20 meses, antes de cuyo fin el lugar debe ser repuesto a su estado original.

Los promotores, meses antes, habían solicitado hacer el vertido, pero el Ayuntamiento defendía que 'la solicitud se había perdido'; los ecologistas y vecinos, asesorados jurídicamente, sospechan del inusual 'extravío' del documento con entrada por registro, al tratarse de una obra no legalizable. Así, el extravío de la solicitud evitaría un pronunciamiento previo en sentido negativo, lo cual hubiese impedido la lucrativa jugada a la empresa.

Haritzalde Naturzaleen Elkartea recurre la licencia en el Juzgado por la vía contencioso administrativa y la Ertzaintza, al ver indicios de delito, traslada a Fiscalía los hechos que ahora están en instrucción penal.

Los promotores además trasladan residuos del vertido a la urbanización de Arbaizenea, a terrenos bajo la autovía en Astigarraga y a una parcela privada en Orio.

- **25 DE MAYO DE 2016.** El BOG publica la licitación del contrato de las obras de Mercadona, las obras de urbanización y su consiguiente vertido ilegal han estado dos meses ejecutándose ilegalmente, sin contrato y sin el preceptivo concurso público. Debido a nuestra denuncia, el Ayuntamiento suspende la obra pero la suspensión se incumple y el Ayuntamiento no abre expediente sancionador por ello.

- **31 DE OCTUBRE DE 2016.** La Plataforma BELARTZ 2 GELDITU denuncia que la empresa extralimita el condicionado del vertido. El ayuntamiento suspende la obra.
- **19 DE ENERO DE 2017.** La empresa mete por registro municipal un documento <comprometiéndose a retirar todo el vertido antes del 31 de julio 2017 a cambio del levantamiento de la suspensión>.
- **02 DE AGOSTO DE 2017.** Los promotores meten por Registro una solicitud de autorización para el mantenimiento del vertido en el lugar. Paralelamente meten por registro la documentación para iniciar el trámite de la MPGOU y hacer un macropolígono comercial, Belartza 2, para lo que incluyen y justifican necesitar el material del vertido para su balance de tierras. El vertido sigue teniendo una licencia temporal recurrida en tribunales, a espera de sentencia, al ser considerada contraria a la Ley.
- **25 DE SEPTIEMBRE DE 2107.** El Técnico Jurídico Municipal resuelve denegar la autorización para mantener el vertido.
- **26 ENERO DE 2018.** Los promotores no retiran el vertido en los 20 meses y el Ayuntamiento dicta una orden de demolición y reposición al estado original en el plazo de UN MES.

Se advierte que el incumplimiento dará lugar a sucesivas multas coercitivas y el traslado al Ministerio Fiscal de existir indicios de delito de desobediencia.

- **23 FEBRERO 2018.** La empresa hace alegaciones al expediente de la obra clandestina, alegando que necesita los materiales para Belartza2 y que el Ayuntamiento es conocedor de esa realidad al estar cooperando con la sociedad en la promoción de la nueva ordenación. Alega el grave perjuicio económico que supondría a la Sociedad.
- **25 FEBRERO 2018.** El Ayuntamiento incoa el procedimiento sancionador por no haber retirado el vertido de tamaño de 4 estadios de Anoeta y 7 metros de altura con materiales de la cantera de Mercadona, presumiblemente contaminados.
- **28 FEBRERO 2018.** Los promotores presentan un recurso de reposición a la orden municipal que dicta retirar el vertido y devolver el lugar al estado original.

- **08 MARZO DE 2018.** El Técnico Jurídico Municipal **DESESTIMA** el recurso ratificando que el vertido ha de ser retirado y devuelto a su estado original el medio alterado.
- **12 MARZO DE 2018.** El ayuntamiento emite una propuesta de sanción de sólo 4000€ a la **no retirada del vertido, pese a reconocer los daños a intereses públicos al degradar se el paisaje,** no se hace valoración de los daños ambientales objetivos y objetivables, un entorno natural con fauna protegida y el cauce sepultado.
- **13 MARZO 2018.** El ayuntamiento convoca con una semana de antelación la reunión informativa a la ciudadanía de la aprobación del macropolígono comercia Belartza 2 colgando un borrador técnico e incomprensible de la MPGOU en su web. El proyecto cuadriplica la ampliación de suelo comercial de Garbera y es de impacto sobre toda la ciudad, pero su convocatoria se limita a algunos portales del barrio de Añorga, con 5 días de antelación. La convocatoria no es publicitada en prensa y la ciudadanía no puede participar ni ser informada del proyecto. Tampoco las asociaciones de pequeño comercio, gravemente afectadas por la construcción de este megaparque comercial de Donostia. La sesión informativa a la ciudadanía supone el único lugar y momento donde se recogen las aportaciones ciudadanas en la elaboración del proyecto en el marco del preceptivo Programa de Participación Ciudadana, exigido necesariamente para la aprobación el proyecto.

En el seno de dicha sesión, en respuesta a las preguntas de los asistentes los promotores manifiestan: <no vamos a negar que los materiales se vertieron con intencionalidad para usarlos en la nueva ordenación> o construcción del macropolígono Belartza 2. El abogado de la sociedad informa que <no sacarán el vertido> y manifiesta, ante la perplejidad de los asistentes, que <‘las sentencias tardan lo que tardan y esto va para adelante’>.

A tal afirmación se le pregunta al concejal Enrique Ramos si el Ayuntamiento obligará a la empresa a sacar los materiales; se le pregunta si condicionará sacar el vertido (cumpliendo su propia resolución), a seguir con las negociaciones de la redacción del macroproyecto; se le pregunta si el Ayuntamiento, ante tal negativa, ejercerá su potestad de iniciar inmediatamente la ejecución subsidiaria y retirada de los materiales con cargo a la empresa. El Concejal, evitando responder directamente, dice:<nos limitaremos a cumplir los plazos legales>. Se le vuelve a preguntar si el Ayuntamiento, con plena potestad y capacidad para impedirlo, permitiría a los promotores empezar a hacer uso del vertido, pese a que los promotores recurran vía contencioso la resolución del Ayuntamiento. Su respuesta es la misma: nos limitaremos a cumplir los plazos legales.

Enrique Ramos, como responsable máximo de las decisiones de Urbanismo, puede hacer cumplir la orden de retirada del vertido como exige la Ley o, en su defecto, puede optar por la vía de ejecución subsidiaria con cargo a la empresa. Pero es que además tiene plena facultad, en el seno de sus negociaciones y cooperación con los promotores para Belartza 2, para condicionar la tramitación al cumplimiento de la retirada de los materiales resuelta por el Ayuntamiento, por su propio Departamento.

De la misma manera, Enrique Ramos tiene plena capacidad para realizar una segunda sesión informativa del Proceso de Participación Ciudadana, habida cuenta de la falta de publicidad y las deficiencias denunciadas en la exposición del documento. La Ley exige al menos una sesión, pero no impide la celebración de una segunda o de poder realizar las aportaciones ciudadanas por escrito, que hasta ahora es a lo que edil se opone. Si el Concejal representara realmente a los ciudadanos y velara por el interés general, no dudamos en que dicha sesión ciudadana se celebraría, así como la inmediata retirada de los residuos.

Los nuevos documentos aportados por las partes, así como las manifestaciones de propiedad y Concejal en la polémica y criticada Reunión de Participación, serán trasladados a Fiscalía por la Plataforma Belartza 2 Gelditu, al considerarse acreditado el dolo del delito ambiental denunciado, así como la existencia, a nuestro entender, de claros indicios de un posible delito de prevaricación.

El reconocimiento de la intencionalidad del vertido, su deliberada inclusión en el macroproyecto pese ostentar una licencia temporal que obliga a su retirada y restauración (que además se halla recurrida en Tribunales por considerarla ilegal), forma parte de la política de hechos consumados denunciada por la Plataforma 2 Gelditu desde el año 2016, en el que comenzaron a sucederse las continuas irregularidades por parte de los promotores de Mercadona y Belartza2.

[BELARTZA 2 GELDITU PLATAFORMA](#)

www.belartza2gelditu.blogspot.com.es

email: <belartza2gelditu@gmail.com>

Teléfono: 681214089



BELARTZA 2: ILEGAL ETA IRREGULARTASUNEN KRONOLOGIA

- **2016KO APIRILA:** Mercadonako obrak hasten dira aitzinako harrobi batean, harrobi honek Donostiako Udaltzaingoak lurzoru kutsatuen izatea salatzen zuten txostenak zituela.

Uholketa horretatik aterata **milaka dozena tona hondakinak** baimendutako hondakindegira batera eraman behar ziren, osterara, etengabeko kamioi jario batek ustez kutxatuak dauden hondakin hauek <Habitat de Interes Comunitario> denaren Belartza Goiko landazabal batean isurtzen du inungo baimenik gabe.

Horretarako, zuhaitzak moztu, pista ilegalak egin, ubide bat eten eta zaborrak agregakin txikietan xehatzen dituzte balioa handitzeko, guztia flora fauna eta ingurumenean talka izugarria eraginez. 115000m³ko isurketa, 4 hektareako zabalera du eta 7 m gorako altuera.

Bizilagun bai ekologistak gertakariak Udaltzaingora deituz salatzen dituzte, udal erregistroz hainbat aldiz sartuta Udaletxean, Foru Aldundian eta Eusko Jaurlaritzan, Ertzaintzan eta Arartekon ere. Eskumeneko administrazioa Udaletxea dela jasoten dute erantzun, **baino Udalak gertakarien jakinaren gainean egon arren, ez ditu lanak eteten** eta kamioiak etenaldi gabe materialak isuritzen jarraitzen dute landazabalean.

Talde ekologistak eta bizilagunak, babesgabeturik, prentsaurreko bat egiteko bat egiten dute gertakariak publikoki salatzeko. **Enrique Ramos, Hirigintzako zinegotzia**, berehalako obra baimena jaulkitzen du orduan baina **ez ditu baimenarik gabeko obrak eteten**. Ramosek **20 hilabeteko luzapena duen isurketa egin eta bertan mantentzeko obra baimena sinatzen du**, epe horren amaiera baino lehen lekua bere berezko egoerara itzuli behar delarik.

Sustatzaileek hilabete lehenago egin zuten isurketa egiteko baimena, baina Donostiako Udaletxeak 'eskaera galdua zela' esaten zuen; ekologista eta bizilagunek, juridikoki aholkua jasota, udal erregistrotik sartutako ezohiko dokumentuaren 'galtze' honen susmoa dute. Eskaeraren 'galtzea'k udaletxearen aurretiko ezezko erabakia sahistuko luke, enpresari irabazizko jokoak galeraziz.

Haritzalde Naturzaleen Elkartek obra baimena errekurritzen du Administrazioaren Aurkako Auzitegian eta Ertzaintzak, delitu susmoa ikustean, Fiskaltzara daramazki gertakariak, egun instrukzioan dihardutenak.

Sustatzaileek hondakinak Arbaizeneako urbanizaziora daramazkitez, autobía azpiko Astigarragako lursailletara nahiz Orioko partzela pribatu batera.

- **2016ko MAIATZAK 25.** GAOk Mercadonako obren kontratuen lehiaketa publikoa argitaratzen du; **urbanizatze lanak eta betelan ilegala bi hilabetez ilegalki gauzatzen ibili dira**, beharrezkoa duten parte-hartze publikoa gabe. Gure salaketari ezker, Udaletxeak obra eten egiten du baina enpresak ez du etena betetzen eta udalak ez du zigor espedienterik irekitzen.
- **2016ko URRIAK 31.** **BELARTZA 2 GELDITU PLATAFORMAK** enpresak isurketaren baldintzak neurritz gainditu dituela salatzen du. Udaletxeak obra eteten du.
- **2017ko URTARRILAK 19.** Enpresak udal erregistrotik sarten du **<obra etenaren altxatzearen truke, isurketa guztia 2017ko uztailaren 31 baino lehenago kentzeko konpromezua>** agertzen duen dokumentua.
- **2017ko ABUZTUAK 02.** Sustatzaileek Erregistroz sartzan dute lekuan bertan isurketaren mantenimendua eskatzen duen eskaera bat. Paraleloki Donostiaren HAPOk Aldaketaren tramitazioa hasteko dokumentazioa sartzan dute Belartza 2 izeneko makropoligono komertentzial bat egiteko, bere lur balantzean hondakinen isurketako materiala behar izatearen justifikatzen dutelarik. Momentu horretan betelanak aldi baterako obra baimena izaten jarraitzen du, epaitegietan errekurrituta diharduna, legeaz kontrakoa deritzogulako.
- **2107KO IRAILAK 25.** Udal Zuzenbideko Teknikariak isurketa lekuan mantentzeko baimena ematea ezeztatzen du.
- **2018ko URTARRILAK 26.** 20 hilabeteak igarota sustatzailek ez dute hondakin isurketa erretiratu eta Udaletxeak **HILABETE BATEKO EPEA ematen dio eraisteko eta lehengoratzeko.**

Ebazpenean <ministerio fiskalari bidaliko zaiola horren lekukotasuna dio baldin eta ekintzak desobedientzia delituak direlako arrastorik baldin badu>.

- **2018KO OTSAILAK 23.** Enpresak legez kanpoko obraren expedienteari alegazioak egiten dizko, Belartza 2rako materialak behar dituztela eta udaletxea errealitate horren jakitun dela esanez, beraiekin kooperatzen baitaude promozio berriaren ordenaketan. Sozietateari ekarriko liokeen galera ekonomiko grabea azpimarratzen dio Udalari.
- **2018k OTSAILAK 25.** Udaletxeak harau hausteagatik zigor espedienteari hasiera ematen dio 4 Anoeta Estadioko zabalera eta 7 metro altuera duen Mercadonako harrobi zaharreko hondakin isurketagatik (kutsaturik daudenaren susmopean).

- **2018KO OTSAILAK 28.** Sustatzaileek berraztertze errekurtsu bat egiten diote udal ebazpenari, hondakin isurketa kendu eta lekua berehala lehenagotzera agintzen dien horri.
- **2018KO MARTXOAK 03.** Udal Zuzenbideko Teknikariak errekurtsua ATZERA BOTATZEN DU **hondakin isurketa kendu eta aldatutako medioa bere jatorrizko egoerara bueltatu behar dutela ebatziz.**
- **2018KO MARTXOAK 12.** Udaletxeak **4000€ eskaxeko zigor proposamena egiten dio hondakin isurketa ez ateratzearen arau hausketari,** nahiz eta paisairen degradazioarekin interes publikoei kaltea eragiten diola onartzen duen. Ez dira ingurumen gainean eragiten diren kalteen baloraziorik egiten nahiz eta hauek objektiboak diren, babestutako fauna duen eta urbide bat zapuztu den lekuan.
- **2018KO MARTXOAK 13.** Udaletxeak Belartza 2 makropoligono komertziala aprobatzeko hiri partzaidetza astebeteko aurrerapenarekin deialdia egiten du eta horretarako Donostiako HAPOnen aldaketaren borradore tekniko ulertezina jartzen du bere web-ean. Proiektuak Garberako lurzoru komertzialaren eskeintza laukoizten du eta nahiz eta hiri osoarengan talka eragiten duen proiektua izan, bileraren deialdia Añorgako atari batzuetara mugatzen da 5 egunetako aurreikuspenarekin. Deialdia ez da prentsan argitaratzen eta hiritarrak ez dira honen burutzeaz jakitun; ezta denda txikiko elkarteak ere, Donostiako udalak eraiki nahi duen megaparke komertzial honekin oso kaltetuak diren horiek. Hiri Partaidetzarako bilera ireki honek hiritar nahiz kaltetutako kolektiboen iradokizunak dokumentuaren lanketan sartu ahal izateko jaso ahal izateko prozeduran momentu eta gune bakarra da. Partaidetza Prozesu honen konplimendua legez proiektua onatatu ahal izateko eskatzen da.

Donostiako hiritarrei zuzendutako bilera ireki horretan bertaratutako enpresari erantzunez hauxe adierazi zuten sustatzailek: <ez dugu ezeztatuko materialak lekuan ordenazio berrian erabili intenzionaltasunez ahal izateko isuri zirela>, hau da, Belartza 2 makropoligono komertziala eraikitzeko.

Sozietatearen abokatuak <hondakin isurketa ez dutela ateratzeko asmorik> aitortzen du eta bertaratutako hiritarren sinesgaitasunerako <sententziak tartatzen dutena tartatzen dutela eta hau ... abian badao> adierazi zuen.

Horrelako adierazpenei erantzun bila Enrique Ramos zinegotziari galdetzen zaio ia Udaletxeak hondakinak ateratzera behartuko duen enpresa; udal ebazpena beteaz enpresari hondakin isurketa ateratzeko baldintza jarriko dion makroproiektuaren tramitazioaren negoziaketaren jarraitzearen truke. Galdetzen zaio ia udaletxeak, bere ahalmenen barne eta enpresaren ezezkoaren aurrean, subsidiarioki aldatutako errealitate fisiko hori lehengoratu duen enpresari ordainaraziz. Zinegotziak zuzenko erantzutea sahiestuz honako erantzuna ematen du hirutan: <epe legalak beteko ditugu besterik> . Laugarrenengo aldiz galdetu zitzaion ia udaletxeak, hori eragozteko ahalmen eta agintearekin sustatzaileei hondakinak erabiltzea egiten utziko liokeen haiek administrazioaren aurka epaitegira joatea

epeak irabazteko erabiliko balute. Zinegotziak erantzun bera du <epe legalak betetzera murriztuko gara>.

Enrique Ramos, hirigintza Saileko buru bezala, legeak agintzen duen hondakin isurketa kendu eta lehenagotzeko agindua betetzea eskatu etalegez bete dadin lortu dezake. Bestalde, enpresarako karguarekin dihoan betetze subsidiarioa agindu lezake. Horren gainera Belartza 2 eraikitzekeo sustatzaileekin ari den negoziazioen barne, isurketaren kentzea ezarri lezake negoziatioarekin jarraitu ahal izateko baldintza bezala, bere Hirigintzako Udal Atalak emandako aginduarekin betetzen.

Era berean, Enrique Ramos ahalmen guztia du hiritarrei irekitako bigarren bidezko Partehartze aBilera ireki bat agindu ahal izateko, prozesuan publizitate eza eta dokumentuaren eta prozesuaren hutsune eta urritasunak salatu diren ezkeroztik.

Legeak gutxienezko bilera bat eskatzen du, baino ez du galerazten bigarren bat egin dadin edota iradokizunak idatziz aurkeztu daitezela, zinegotziak zentzugabeki kontrari mantentzen delarik proposamen hauen aurka.

Enrique Ramos Zinegotziak hiritarrak benetan ordezkatu balitu eta interes orokorraren aldeko ardura balu, ez dugu inongo zalantzarik hiritarrei zuzenduriko bigarren Partaidetza Bilera antolatuko lukeenik nola hondakin isurketaren berehalako ateratzea aginduko lukeenik ere.

Aldeek aurkeztutakoko dokumentu berriak ikusita eta sustatzaile eta Zinegotziaren adierazpenak Partaidetza Bilera polemikoaren barne grabatuta, Fiskaltzara eramango ditu Belartza 2 Gelditu Plataformak. Ingurumenaren aurkako delituaren dolua agertzen delaren ustean dagoela uste dugu Plataformako kideak eta gehituz, litekeezko prebarikazio delitu baten arrastoko susmo argien ustea badugu ere.

Hondakin isurketa egiteko nahitasuna eta Belartza 2 makroproiektuan berriazko barne sartzea materialak ateratzeko eta lehenagoratzeko aginpea duen obra baimena izanda ere, <política de hechos consumados> delakoaren adibide dira, Belartza 2 Plataformak 2016 urtetik hona Mercadona eta Belartza 2 sustatzaile berdinak diren horien ilegaltasun guztien atzean dagoen ohizko iruzur jardunbide dela deritzogu.

[BELARTZA 2 GELDITU PLATAFORMA](#)

www.belartza2gelditu.blogspot.com.es

email: <belartza2gelditu@gmail.com>

Telefonoa: 681214089

